



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Nr. 3175 D.P.S.G.
Data 26.10.2006

Biroul permanent al Senatului
Bp 385 126.10.2006

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 351/2004, legea gazelor*, inițiată de domnul senator Viorel Arion din Grupul parlamentar al Alianței DA (Bp. 385/2006).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea Legii gazelor nr. 351/2004, astfel:

- abrogarea **lit. c)** a **art. 36** care prevede că distribuitorul de gaze are dreptul ca, prin derogare de la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 219/1998, să folosească, cu acordul autorităților publice locale, cu titlu gratuit, terenurile proprietate publică locală ocupate de obiectivele sistemului de distribuție, precum și cele utilizate pentru realizarea lucrărilor de execuție, operare, întreținere și reparații;

- modificarea **alin. (2)** al **art. 65** în sensul delimitării clare a contribuției solicitantului în cazul în care realizarea obiectivelor/conductelor precizate la alin. (1) nu este economic justificată pentru operatorul licențiat;

- completarea **art. 65** cu un nou alineat, **alin. (2)¹**, care prevede că solicitantul este obligat să închirieze cota-parte din obiectivele/conductele pe care le-a finanțat, operatorului licențiat în schimbul unei plăți;

- abrogarea **lit.d)** a **alin. (1)** din **art. 85** care prevede că pentru realizarea serviciului de transport sau de distribuție, în cazul utilizării bunurilor proprietate a terților care au fost puse în funcțiune până la data intrării în vigoare a legii, *concesionarul are dreptul, la solicitarea și cu acordul proprietarului, să preia aceste bunuri în patrimoniul său cu titlu gratuit;*

- completarea **alin. (2)** al **art. 85** cu o nouă literă, **lit.c)**, care prevede următoarele:

"(2) Corelativ cu drepturile prevăzute la alin. (1), operatorii sistemelor de transport/distribuție se obligă:

c) să utilizeze bunurile proprietate a terților care au fost realizate pentru înființarea sau extinderea rețelelor de alimentare cu gaze naturale contra unei plăți care să se deducă din valoarea serviciului prestat."

- modificarea **alin. (2)** al **art. 90**, astfel:

"(2) Exercițarea drepturilor de uz și servitute asupra proprietăților private afectate de capacitățile din domeniul gazelor naturale se realizează după despăgubirea prealabilă a proprietarilor acestora."

II. Propuneri și observații

1. Dispozițiile **art. 36 lit.c)** din Legea gazelor nr. 351/2004, cu modificările și completările ulterioare, au caracterul unor norme derogatorii de la dreptul comun aplicabil în materie. Rațiunea introducerii în Legea nr. 351/2004 a unei astfel de norme rezidă în posibilitatea acordării unor facilități de către autoritățile publice locale operatorilor sistemelor de distribuție. Această normă nu are caracter imperativ, nefiind obligatorie pentru autoritatea publică locală.

Folosirea de către operatorul sistemului de distribuție, cu titlu gratuit, a terenurilor proprietate publică locală ocupate de obiectivele sistemului de distribuție, precum și a celor utilizate pentru realizarea lucrărilor de execuție, operare, întreținere și reparații, se face doar cu acordul prealabil al autorităților publice locale, în situația în care aceasta este interesată în dezvoltarea unui parteneriat cu distribuitorul.

2. Referitor la dispozițiile **art. 65** din Legea nr. 351/2004 precizăm faptul că acestea au menirea de a înlătura distorsiunile apărute în relația dintre solicitantul al cărui acces a fost refuzat și operatorul care a refuzat accesul, materializându-se în instituirea obligativității ca evaluarea condițiilor tehnice și economice privind asigurarea accesului solicitanților

la sistem, în cazul insuficienței capacității sau a inexistenței obiectivelor/conductelor, să se determine de către operatorul licențiat, în baza unui studiu de fezabilitate.

Pentru cazul în care studiul de fezabilitate relevă că realizarea lucrărilor privind accesul este economic justificată, a fost instituită, în sarcina operatorului sistemului, obligația de a efectua lucrările necesare accesului la sistem în termen de un an de la finalizarea studiului.

În situația în care studiul de fezabilitate evidențiază că realizarea lucrărilor privind accesul la sistem nu este, în tot sau în parte, economic justificată pentru operator iar solicitantul dispune de fondurile necesare și dorește realizarea investiției, a fost instituită, pe de o parte, în sarcina operatorului, obligația de a efectua acea parte a lucrărilor, economic justificată, necesară accesului, în termen de un an de la finalizarea studiului iar pe de altă parte, corelativ cu obligația operatorului, a fost instituită în sarcina solicitantului accesului obligația de a participa la finanțarea lucrării, alături de operator, cu o cotă parte reprezentând acea valoare a lucrării care, potrivit studiului de fezabilitate, nu este economic justificată pentru operatorul licențiat.

În acest context, trebuie avut în vedere faptul că activitatea de distribuție a gazelor naturale este, totuși, o activitate economică, desfășurată de o societate comercială. Întrucât această activitate economică are, în același timp, și caracter de serviciu public, conform legii, operatorii sistemelor de distribuție a gazelor naturale au o serie de obligații suplimentare, ce decurg din prestarea acestui serviciu public, cum ar fi: asigurarea securității și continuității în furnizarea gazelor naturale, realizarea serviciului public în condiții de eficiență energetică și de protecție a mediului, respectarea prevederilor impuse de standardele de performanță specifice, asigurarea accesului terților la sisteme, în condițiile legii.

Prin modificările și completările propuse art. 65, inițiatorul dorește să instituie o nouă formă de proprietate asupra obiectivelor/conductelor rezultate în urma investițiilor a căror realizare nu este economic justificată pentru operatorul licențiat. Potrivit modificărilor, acestea vor fi deținute în coproprietate (proprietate comună pe cote părți) de către operatori și solicitanți.

Regimul juridic al coproprietății presupune exercitarea în comun a tuturor prerogativelor dreptului de proprietate (posesie, folosință, dispoziție) și realizarea acordului unanim de voință al proprietarilor la efectuarea de operațiuni materiale și juridice asupra bunurilor comune.

În ipoteza lipsei de capacitate sau a lipsei de conectare accesul la sistem este recunoscut, în acest sens fiind stabilit principiul potrivit căruia operatorul efectuează toate extinderile necesare, în măsura în care sunt economic justificate sau dacă clientul potențial dorește să plătească aceste extinderi. Se recunoaște astfel dreptul de a avea acces la sistem, însă, în cazul în care extinderile nu sunt economic justificate pentru operatorii din sectorul gazelor, solicitanții trebuie să suporte cheltuielile aferente racordării.

De asemenea, precizăm că modificarea propusă pentru alin. (2) al art. 65 în sensul "*delimitării clare a contribuției*" solicitantului, este deja reglementată la alin. (1), (3) și (4) din același articol.

Prin urmare, în condițiile în care se materializează demersul inițiatorului și se mențin neschimbate prevederile alin. (1), (3) și (4) ale art. 65, dispozițiile alin. (2) devin redundante.

3. Introducerea la **art. 65** din lege a unui nou alineat, după alin. (2), nu este necesară deoarece prevederile alin. (2) stabilesc că preluarea în patrimoniul operatorului licențiat a obiectivelor/conductelor finanțate în tot sau în parte de solicitant se face prin încheierea unui contract. Actuala formulare a alin. (2) este mult mai permisivă decât propunerea de completare, aceasta lăsând la aprecierea/negocierea părților natura contractului pe care îl vor încheia, precum și titlul cu care se încheie acest contract (oneros sau gratuit). Propunerea inițiatorului este de natură a restrânge libertatea părților prin impunerea încheierii unui anumit tip de contract (contract de închiriere).

4. În ceea ce privește propunerea de eliminare a **lit. d)** a **alin. (1)** al **art. 85** din lege, evidențiem că recunoașterea dreptului concesionarului ca, la solicitarea și cu acordul proprietarului, să preia (în patrimoniul său cu titlu gratuit) bunurile terților care au fost puse în funcțiune până la data intrării în vigoare a legii, s-a realizat pe considerentul că, pe lângă alte situații care pot apărea, aceasta este una dintre acelea care creează pentru concesionar vocația acceptării liberalității.

Dispozițiile **lit. d)** a **alin. (1)** al art. 85 nu au, însă, caracter imperativ, de obligație, pentru proprietarul bunului, preluarea acestuia în patrimoniul concesionarului realizându-se numai la consultarea și cu acordul proprietarului.

Propunerea de abrogare a acestei prevederi este de natură a îngreuna libertatea dintre operator și consumatorul/finanțatorul unor bunuri din sectorul gazelor naturale.

5. Facem precizăm că prevederile propuse pentru completarea **alin. (2) al art. 85** sunt incluse în cuprinsul dispozițiilor art. 65 în vigoare. Formularea art. 65 este astfel concepută încât să lase la aprecierea și negocierea părților natura contractului pe care acestea îl vor încheia, precum și titlul cu care se încheie acest contract. În consecință, introducerea unei noi litere, în sensul propus de inițiator, în cadrul alin. (2) al art. 85 este de natură a crea o situație de redundanță între prevederile anterior menționate.

6. În ceea ce privește propunerea de modificare a **alin. (2) al art. 90** din lege, raportat și la celelalte limitări instituite prin actul normativ în discuție, menționăm că aceste limitări sunt, într-adevăr, restrângeri ale libertății contractuale sau ale dreptului de proprietate, care însă sunt justificate de o situație extraordinară și anume aceea de a asigura transportul și distribuția gazelor naturale, obiectiv de interes public.

Aceste restrângeri ale exercițiului unor drepturi sau libertăți se încadrează în limitele prevăzute la art. 53 din Constituția României, republicată, fiind proporționale cu situația ce le-a determinat, aplicându-se nediscriminatoriu (pentru toate persoanele aflate în aceeași situație) și fără a se aduce atingere existenței dreptului sau libertății.

Menționăm că, prin Decizia nr. 200/2005, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 90 alin. (2) din Legea nr. 351/2004, constatând că acestea sunt constituționale deoarece dreptul de uz și dreptul de servitute asupra terenurilor la care se face referire în text privesc utilitatea publică, au caracter legal și se execută pe toată durata de existență a capacității respective sau temporar, cu ocazia re tehnologizării unei capacități în funcțiune, reparației, reviziei, lucrărilor de intervenție în caz de avarie.

În considerarea acestor aspecte, apreciem că exercitarea drepturilor în discuție asupra terenurilor afectate de capacități din domeniul gazelor naturale este determinată de un interes general și, ca atare, legiuitorul este pe deplin competent să stabilească limitele dreptului de proprietate în concordanță cu dispozițiile constituționale.

Totodată, menționăm că propunerea de modificare a art. 90 alin. (2), în această perioadă în care se realizează corelarea prețurilor din producția internă cu cele din import, cu impact semnificativ asupra prețurilor la consumatorii finali, ar avea ca efect o suplimentară majorare a prețului la acești consumatori, în contextul în care gradul de suportabilitate al acestor prețuri este scăzut pentru majoritatea populației.

"Despăgubirile" constituie costuri care sunt recunoscute în fundamentarea tarifelor practicate de operatori și care, implicit, conduc la majorarea prețurilor la consumatorii finali.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă


Călin POPESCU-TĂRICEANU

Domnului senator **Nicolae VĂCĂROIU**

Președintele Senatului